



UNIVERSIDAD
FASTA



Observatorio
Universitario
de la Ciudad

NOTA TÉCNICA

Valoración del servicio y percepción de la gobernanza del agua

Un avance de resultados sobre
información, participación y
confianza institucional en la
gestión del recurso

 Partido de General Pueyrredon



Observatorio Universitario de la Ciudad - Universidad FASTA



Grupo de Recursos Hídricos - Facultad de Ingeniería,
Universidad FASTA

Valoración del servicio y percepción de la gobernanza del agua

Un avance de resultados sobre información, participación y confianza institucional en la gestión del recurso

Institución responsable	Universidad FASTA
Unidades intervinientes	Observatorio Universitario de la Ciudad Grupo de Recursos Hídricos - Facultad de Ingeniería
Autoría / créditos	Grupo de Investigación de Recursos Hídricos Ing. Bárbara Corleto Ing. Natalia Veras Mg. Ing. Victoria Asili Dra. María José Martín Velasco Dra. Viviana Amendola Dr. Héctor Massone Dra. María Lourdes Lima
Observatorio Universitario de la Ciudad	Coordinación Lic. Gabriel Coronello Aldao
Investigación y análisis	Lic. Mónica Pascual Lic. Luján Cazenabe Prof. Santiago Cueto Lic. Leticia Brea Sebastián Romani Lic. Julieta Campero
Lugar	Partido de General Pueyrredon
Fecha de edición	Junio 2026
Tipo de documento	Nota técnica Avance de resultados
Fuente principal	Encuesta sobre percepción ciudadana de la gestión y gobernanza del agua en el Partido de General Pueyrredon
Referencias conceptuales	OCDE, Principios de Gobernanza del Agua; literatura sobre gobernanza hídrica, participación ciudadana y gestión sostenible del recurso.

Nota metodológica editorial: los resultados presentados corresponden a percepciones ciudadanas y no deben interpretarse como auditoría técnica del sistema ni como medición objetiva de la calidad del agua.

Resumen ejecutivo

La gestión del agua suele evaluarse a partir de indicadores vinculados con cobertura, infraestructura y calidad del servicio. Sin embargo, las discusiones contemporáneas sobre gobernanza incorporan otras dimensiones relevantes, entre ellas el acceso a la información, la participación ciudadana, la transparencia institucional, la comunicación pública y la rendición de cuentas.

Esta nota técnica presenta un avance de resultados de una encuesta realizada a 400 residentes del Partido de General Pueyrredon con el objetivo de relevar percepciones sobre distintos aspectos de la gestión del agua. El relevamiento fue realizado conjuntamente por el Grupo de Recursos Hídricos de la Facultad de Ingeniería y el Observatorio Universitario de la Ciudad de la Universidad FASTA.

Los resultados muestran una situación particular. Por un lado, la población expresa una valoración mayormente positiva de los servicios de agua potable y saneamiento. El 98% de los encuestados señala que existe servicio de agua corriente en su barrio, el 89% dispone de cloacas, el 73% se encuentra satisfecho o muy satisfecho con el servicio de agua y el 76% considera que el agua que consume es de buena calidad.

Por otro lado, las dimensiones vinculadas con la gobernanza reciben evaluaciones más débiles. Una parte importante de la población manifiesta desconocimiento sobre aspectos centrales del sistema, considera insuficiente la información disponible sobre la gestión y presenta niveles muy reducidos de participación en temas relacionados con el agua.

El principal hallazgo del estudio puede sintetizarse en una brecha entre la valoración del servicio y la percepción de la gobernanza. Mientras los aspectos vinculados con la prestación reciben evaluaciones positivas, las dimensiones asociadas a información, transparencia, comunicación y participación muestran márgenes de mejora.

La lectura de estos resultados no debe interpretarse como una evaluación técnica del desempeño del sistema de agua ni de la calidad objetiva del servicio. El estudio releva percepciones ciudadanas sobre distintos componentes de la gestión y busca aportar evidencia para la discusión pública y el diseño de políticas orientadas a fortalecer la relación entre instituciones y ciudadanía.

1. Fundamento y alcance de la nota técnica

El acceso al agua potable y al saneamiento constituye uno de los principales indicadores de bienestar urbano. La expansión de las redes de agua y cloacas, la continuidad de la prestación, la calidad del recurso y la capacidad de respuesta frente a problemas de infraestructura suelen ocupar un lugar central en los diagnósticos sobre gestión hídrica local.

No obstante, estos indicadores no agotan el análisis. En los últimos años se consolidó una perspectiva más amplia que incorpora el concepto de gobernanza del agua. Este enfoque no reemplaza la medición de cobertura o calidad, sino que la complementa. Permite observar cómo se toman las decisiones, cómo se informa a la ciudadanía, qué mecanismos de participación existen, de qué manera se rinden cuentas y cómo se construye confianza pública en torno a la gestión del recurso.

Desde esta mirada, una ciudad puede contar con niveles elevados de acceso al servicio y, al mismo tiempo, presentar desafíos en términos de información, participación o transparencia. Esta nota técnica se ubica precisamente en ese punto: no busca evaluar la calidad técnica de la prestación, sino describir cómo la ciudadanía percibe distintos componentes de la gestión del agua en el Partido de General Pueyrredon.

La precisión del alcance es importante. Los resultados aquí presentados no deben leerse como una auditoría de OSSE ni como una medición objetiva de la calidad del agua. Se trata de percepciones, opiniones y conocimientos declarados por los encuestados. Su valor reside en identificar fortalezas y oportunidades de mejora desde la perspectiva ciudadana.

2. Características del relevamiento

El informe se basa en una encuesta aplicada a 400 residentes del Partido de General Pueyrredon. El relevamiento incluyó zonas urbanas y periurbanas mediante un esquema de muestreo proporcional. La muestra estuvo compuesta por 55% de mujeres y 45% de varones. En términos educativos, el 48% de los

encuestados declaró contar con nivel secundario y el 47% con nivel terciario o universitario. La edad promedio fue de 38,7 años.

El cuestionario abordó dimensiones vinculadas con el acceso a los servicios de agua y cloacas, la satisfacción con la prestación, la percepción de calidad del agua, el conocimiento sobre el origen y control del recurso, la comunicación institucional, la transparencia, la participación ciudadana, las prácticas de cuidado y las prioridades de inversión.

La amplitud temática del cuestionario permite observar simultáneamente dos planos. El primero refiere a la experiencia concreta con el servicio: existencia de red, conexión, satisfacción y calidad percibida. El segundo se vincula con la gobernanza: información disponible, rendición de cuentas, participación, controles, sanciones y mecanismos de decisión.

Esta distinción organiza la lectura de los resultados. El informe no compara dimensiones equivalentes, sino que muestra cómo una evaluación favorable del servicio puede coexistir con una valoración más débil de los mecanismos institucionales que rodean su gestión.

3. Valoración del servicio de agua y saneamiento

El primer resultado relevante es la valoración positiva de los servicios básicos de agua y saneamiento. La encuesta muestra niveles elevados de existencia del servicio de agua corriente en los barrios relevados y una alta proporción de conexión entre quienes cuentan con ese servicio.

El 98% de los encuestados declara que existe servicio de agua corriente en su barrio. Entre quienes cuentan con el servicio, el 97% afirma que su vivienda está conectada. Estos valores muestran que, desde la percepción ciudadana, la red de agua se encuentra ampliamente extendida en el territorio relevado.

La satisfacción con la prestación también es alta. El 73% se declara satisfecho o muy satisfecho con el funcionamiento del servicio de agua. A su vez, el 76% considera que el agua que consume en su casa es de buena calidad. La evaluación positiva no se limita, por lo tanto, a la existencia de la red, sino que alcanza también a la experiencia cotidiana de uso.

En el caso del servicio cloacal, el 89% de los encuestados declara que existe el servicio en su barrio. Entre quienes cuentan con cloacas, la satisfacción también es mayoritaria: el 72% se encuentra satisfecho o muy satisfecho con su funcionamiento.

Estos resultados constituyen un punto de partida relevante. La encuesta no muestra una percepción ciudadana predominantemente negativa sobre la prestación de los servicios. Por el contrario, los aspectos más visibles y cotidianos del sistema reciben una valoración favorable.

Indicador	Resultado	Lectura
Existencia de servicio de agua corriente	98%	Indica amplia presencia del servicio en los barrios relevados.
Conexión al servicio de agua entre quienes cuentan con red	97%	Muestra alta vinculación efectiva con la red disponible.
Satisfacción con el servicio de agua	73%	Refleja valoración positiva de la experiencia cotidiana de uso.
Percepción de buena calidad del agua	76%	Tres de cada cuatro encuestados evalúan favorablemente la calidad del agua que consumen.
Existencia de servicio cloacal	89%	La presencia del servicio cloacal también es mayoritaria.
Satisfacción con el servicio de cloacas	72%	La evaluación favorable se extiende al saneamiento.

4. Conocimiento ciudadano sobre el sistema de agua

La valoración favorable del servicio convive con niveles importantes de desconocimiento sobre el funcionamiento del sistema. Este punto es central para comprender la brecha entre prestación y la percepción de la gobernanza.

Uno de cada cuatro encuestados no sabe de dónde proviene el agua que consume. Este dato resulta significativo porque el agua constituye un recurso de uso cotidiano y esencial. La falta de conocimiento sobre

su origen no implica necesariamente desinterés, pero sí muestra una distancia entre la experiencia de consumo y la comprensión del sistema que la hace posible.

Algo similar ocurre con los controles de calidad. Solo el 37% sabe que OSSE controla la calidad del agua que recibe en su casa. El 33% no sabe si esos controles existen y el resto responde que no. En términos de percepción pública, esto indica que la existencia de controles no necesariamente se traduce en conocimiento ciudadano sobre ellos.

También aparece desconocimiento sobre mecanismos de regulación y sanción. El 30% no sabe si existen multas vinculadas con el derroche o la contaminación del agua. A su vez, el 56% desconoce si los cargos técnicos gerenciales se obtienen mediante concursos públicos.

Estos resultados sugieren que la comunicación sobre el sistema no llega de manera suficiente a una parte relevante de la población. La confianza en la gestión no se construye solamente con la prestación del servicio, sino también con información accesible sobre cómo se controla, cómo se financia y cómo se toman las decisiones.

5. Transparencia, comunicación y rendición de cuentas

Las dimensiones institucionales de la gestión presentan valoraciones más críticas que las vinculadas con la prestación del servicio. En particular, la encuesta muestra resultados que indican márgenes de mejora en transparencia, comunicación y rendición de cuentas.

El 58% de los encuestados considera que los organismos responsables rinden cuentas poco o nada sobre los gastos asociados a la gestión del agua. Este resultado no permite evaluar objetivamente la existencia o calidad de los mecanismos de rendición de cuentas, pero sí muestra cómo son percibidos por la ciudadanía.

La comunicación institucional también aparece como una dimensión débil. El 46% considera que OSSE comunica muy pocas veces o nunca adecuadamente los temas importantes vinculados con el agua. Esta percepción es relevante porque la comunicación pública es uno de los mecanismos mediante los cuales la gestión técnica se vuelve comprensible para la ciudadanía.

La consideración de la opinión ciudadana muestra una evaluación similar. El 66% considera que la opinión de los vecinos es poco o nada tenida en cuenta en planes o proyectos de agua. Esta percepción refuerza la idea de una distancia entre la ciudadanía y los espacios de decisión.

Finalmente, el 43% no sabe o no contesta sobre la coordinación institucional entre Provincia, Municipio y organizaciones barriales. Este dato expresa una dificultad para reconocer cómo se articulan las responsabilidades en torno al recurso.

En conjunto, estos resultados no deben interpretarse como evidencia de ausencia de gestión. Más bien indican una menor visibilidad pública de los procesos institucionales. La gestión puede existir, pero si no es comunicada, comprendida o percibida por la ciudadanía, su legitimidad social puede verse debilitada.

6. Participación ciudadana en temas vinculados con el agua

La participación ciudadana aparece como una de las dimensiones más débiles del relevamiento. El 96% de los encuestados declara que nunca participa o participa muy poco en actividades relacionadas con la gestión comunitaria del agua.

El dato debe interpretarse con cuidado. La baja participación no necesariamente indica desinterés ciudadano. El principal motivo señalado es "No me entero". Esta respuesta sugiere que una parte del problema puede estar asociada a la falta de información sobre espacios, convocatorias o mecanismos de involucramiento.

La participación en temas vinculados con el agua puede adoptar formas diversas: talleres, reuniones barriales, consultas públicas, instancias educativas, denuncias, reclamos, seguimiento de obras o acciones comunitarias de cuidado. Los resultados muestran que estos canales no aparecen suficientemente presentes en la experiencia de la mayoría de los encuestados.

Desde una perspectiva de gobernanza, este punto es relevante. Una ciudadanía que no conoce los espacios de participación difícilmente pueda involucrarse en la discusión sobre prioridades, controles o uso responsable

del recurso. La ausencia de participación limita, además, la posibilidad de construir confianza a partir de la interacción sostenida entre instituciones y comunidad.

7. Prácticas ciudadanas de cuidado del recurso

La gobernanza del agua no depende únicamente de las instituciones. También involucra prácticas cotidianas de los usuarios, tanto en el ámbito doméstico como en el espacio público. La encuesta permite observar algunas conductas asociadas al cuidado del recurso.

Solo el 17% de los encuestados afirma reparar siempre fugas o pérdidas de cañerías y canillas en su vivienda. Si se consideran también quienes lo hacen a veces, menos de la mitad manifiesta una práctica habitual de reparación. Este resultado muestra oportunidades para fortalecer acciones de educación y cuidado domiciliario.

La denuncia de pérdidas en la vía pública presenta valores aún más bajos. El 55% declara que nunca denuncia pérdidas de agua observadas en el espacio público. Esta práctica es importante porque permite vincular a la ciudadanía con los mecanismos institucionales de detección y respuesta ante problemas de infraestructura.

El respeto de horarios y modos de riego, lavado de autos, limpieza de veredas y llenado de piletas también muestra márgenes de mejora. Solo el 26% afirma cumplir siempre con esas pautas. Este dato señala una oportunidad para reforzar campañas de concientización sobre uso responsable.

Finalmente, el 42% declara que nunca limpia el tanque de agua de su casa. Aunque esta práctica depende de múltiples factores, su baja frecuencia puede tener implicancias para la calidad del agua en el ámbito domiciliario.

Estos resultados permiten ampliar la lectura del problema. La gobernanza no es únicamente un asunto estatal o institucional. También supone corresponsabilidad ciudadana, hábitos de cuidado y canales efectivos para transformar preocupaciones individuales en acciones colectivas o institucionales.

8. Prioridades de inversión: la centralidad de las obras pluviales

Cuando se consulta por las inversiones necesarias en el barrio, las obras pluviales aparecen como la principal demanda. El 55% de los encuestados identifica esta infraestructura como prioritaria. En segundo lugar se ubican las obras de cloaca, con 25%, y luego las obras de agua, con 15%.

Este resultado es consistente con un escenario en el cual la cobertura de agua y cloacas recibe una valoración mayormente positiva. Cuando los servicios básicos se perciben como extendidos y satisfactorios, las demandas ciudadanas pueden desplazarse hacia otras dimensiones del sistema hídrico urbano, como el drenaje, el manejo de excedentes o la prevención de anegamientos.

La importancia atribuida a las obras pluviales no debe interpretarse como una disminución de la relevancia del agua potable o el saneamiento. Más bien indica que, desde la perspectiva ciudadana, los problemas asociados al escurrimiento y al manejo del agua de lluvia ocupan un lugar destacado en la agenda local.

Este dato resulta útil para la planificación urbana. Permite identificar un área donde las percepciones ciudadanas pueden aportar información valiosa sobre prioridades territoriales y expectativas de inversión.

9. El acceso al agua como dimensión de igualdad social

La encuesta muestra un consenso amplio en torno a la importancia social del acceso al agua potable y a las cloacas. El 79% considera que la falta de acceso a estos servicios genera mucha desigualdad. Si se suma quienes consideran que genera algo de desigualdad, el valor asciende al 94%.

Este resultado muestra que la población percibe el acceso al agua y al saneamiento como algo más que una prestación urbana. Lo reconoce como una condición vinculada con la igualdad, la salud y la calidad de vida.

La percepción de desigualdad asociada a la falta de acceso aporta un marco para interpretar otros resultados del estudio. Aunque la cobertura general es valorada positivamente, la ciudadanía reconoce que la ausencia de agua potable o cloacas puede producir brechas sociales significativas.

Desde esta perspectiva, el agua aparece como una dimensión relevante para el monitoreo de las condiciones de vida. Su gestión no solo involucra infraestructura, sino también criterios de equidad territorial y social.

10. Disponibilidad futura del recurso

La percepción sobre la disponibilidad futura del agua presenta respuestas divididas. El 45% considera que existe suficiente cantidad de agua para abastecer a la población, mientras que el 37% cree que no. El 18% no sabe.

Estos valores muestran que no existe una percepción plenamente consolidada sobre la suficiencia del recurso. Aunque casi la mitad de la población expresa confianza en la disponibilidad, una proporción considerable manifiesta dudas o preocupación.

Este resultado abre una línea de comunicación pública relevante. Informar sobre disponibilidad, fuentes de abastecimiento, controles, proyecciones y planificación puede contribuir a reducir incertidumbres y fortalecer la confianza social en el sistema.

11. Una posible línea de trabajo: medición exploratoria de la percepción de la gobernanza

Como parte del trabajo exploratorio realizado sobre la encuesta, se ensayó la construcción de un indicador sintético orientado a resumir distintas dimensiones de la gobernanza percibida del agua. Este ejercicio estadístico preliminar tomó como referencia variables vinculadas con coordinación institucional, acceso a la información, comunicación institucional, rendición de cuentas y consideración de la opinión ciudadana.

Es importante precisar el alcance de este ejercicio. No se trata todavía de un índice validado, consolidado ni metodológicamente cerrado. Tampoco debe presentarse como un resultado central del estudio ni como una medida definitiva de la gobernanza del agua en el Partido de General Pueyrredon.

Su valor, en esta etapa, reside en abrir una posible línea de trabajo para futuras investigaciones. La construcción de un índice de gobernanza percibida podría permitir, en próximos desarrollos, sintetizar información dispersa, comparar dimensiones institucionales, identificar perfiles de percepción y monitorear cambios en el tiempo.

Para avanzar en esa dirección sería necesario revisar la consistencia interna de las variables seleccionadas, discutir su fundamento conceptual, evaluar alternativas de ponderación, analizar sensibilidad de resultados y validar el indicador con criterios metodológicos más robustos. Por lo tanto, en esta nota técnica, el ejercicio no se utiliza como evidencia concluyente ni como indicador formal.

12. La brecha entre valoración del servicio y la percepción de la gobernanza

El conjunto de resultados permite identificar una brecha clara. La ciudadanía valora el servicio de agua potable y saneamiento, pero presenta una percepción más débil sobre las dimensiones institucionales de la gestión.

Esta brecha no constituye necesariamente una contradicción. La experiencia de los usuarios con el servicio puede ser positiva y, al mismo tiempo, existir demandas de mayor información, transparencia o participación. La percepción ciudadana distingue entre el agua que llega al hogar y el modo en que se organiza, comunica y legitima la gestión del sistema.

La lectura principal de la encuesta no es que exista un problema generalizado de legitimidad del servicio. Por el contrario, los datos muestran una valoración favorable de la prestación. El punto relevante es otro: existe una oportunidad para fortalecer la legitimidad de la gestión a través de más información pública, mayor visibilidad de los controles, mejores canales de comunicación y espacios de participación más accesibles.

En este sentido, la encuesta aporta un diagnóstico complementario. Permite pasar de una mirada centrada exclusivamente en infraestructura a una mirada que incorpora el vínculo entre ciudadanía e instituciones.

13. Implicancias para la gestión pública

Los resultados ofrecen insumos para la gestión pública y para los organismos vinculados al agua. En primer lugar, muestran que la satisfacción con el servicio constituye un activo institucional importante. La buena valoración de la prestación puede ser una base para desarrollar estrategias de comunicación, educación y participación.

En segundo lugar, la encuesta señala que la información pública cumple un rol central. Buena parte de los déficits percibidos no se relacionan con la prestación directa del servicio, sino con el conocimiento ciudadano sobre controles, sanciones, obras, inversiones y mecanismos de decisión.

En tercer lugar, la baja participación sugiere que los canales existentes, si los hay, no son suficientemente conocidos o accesibles para la mayoría. La respuesta "No me entero" permite orientar la atención hacia problemas de comunicación y convocatoria.

En cuarto lugar, la centralidad de las obras pluviales como demanda ciudadana indica que la agenda hídrica local excede la provisión de agua potable y cloacas. La gestión urbana del agua de lluvia aparece como un tema relevante para la población.

Finalmente, la amplia percepción de que la falta de acceso a agua y cloacas genera desigualdad muestra que la ciudadanía reconoce el carácter social del recurso. Esto refuerza la necesidad de articular gestión hídrica, planificación urbana y políticas de equidad territorial.

14. Líneas de acción posibles

A partir de los resultados, pueden identificarse algunas líneas de acción orientativas. No se trata de recomendaciones cerradas, sino de posibles caminos para fortalecer la gobernanza del agua a partir de la evidencia relevada.

- Comunicar de manera periódica y accesible los controles de calidad del agua realizados.
- Difundir información clara sobre el origen del agua, su disponibilidad y los mecanismos de abastecimiento.
- Visibilizar obras, inversiones y prioridades de planificación hídrica.
- Fortalecer canales de participación ciudadana y mejorar la convocatoria a instancias comunitarias.
- Desarrollar campañas de cuidado del agua orientadas a reparación de pérdidas, denuncia de fugas y respeto de horarios de uso.
- Generar reportes públicos de rendición de cuentas en lenguaje claro.
- Incorporar la demanda por obras pluviales en la discusión pública sobre infraestructura urbana.
- Promover instancias de educación ambiental vinculadas con el agua como recurso estratégico.

Estas líneas no sustituyen estudios técnicos específicos ni decisiones de planificación. Su función es señalar dimensiones donde la percepción ciudadana identifica oportunidades de mejora.

15. Consideraciones metodológicas

La encuesta releva percepciones ciudadanas. Por lo tanto, los resultados no deben interpretarse como mediciones objetivas de calidad del agua, eficiencia institucional o desempeño técnico del sistema.

Las respuestas reflejan lo que los encuestados conocen, perciben o declaran sobre la gestión del agua. Esta información es relevante porque la confianza pública se construye no solo a partir de condiciones objetivas, sino también de la manera en que esas condiciones son conocidas, comunicadas y evaluadas por la ciudadanía.

Los resultados son descriptivos. No permiten establecer relaciones causales entre información, participación, satisfacción o confianza. Los ejercicios estadísticos exploratorios realizados hasta el momento deben leerse como insumos preliminares para orientar nuevas preguntas de investigación, no como resultados consolidados. En particular, la eventual construcción de un índice de gobernanza percibida requiere validaciones adicionales antes de ser incorporada como indicador formal.

El Grupo de Recursos Hídricos continuará desarrollando análisis académicos a partir de esta encuesta. La presente nota técnica se concentra en los resultados descriptivos más sólidos y comunicables, con el propósito de aportar evidencia para la discusión pública y la transferencia institucional.

16. Conclusiones

La encuesta sobre percepción ciudadana de la gestión del agua en el Partido de General Pueyrredon muestra una valoración favorable de los servicios de agua potable y saneamiento. La existencia del servicio, la conexión, la satisfacción y la calidad percibida del agua presentan resultados positivos.

Sin embargo, esa valoración convive con una percepción más débil de las dimensiones vinculadas con la gobernanza. Persisten niveles importantes de desconocimiento sobre el funcionamiento del sistema, baja participación ciudadana y demandas de mayor transparencia, comunicación y rendición de cuentas.

El hallazgo principal no debe leerse como evidencia de una crisis del servicio. Debe interpretarse como una brecha entre la legitimidad de la prestación y la legitimidad percibida de los mecanismos de gestión. La ciudadanía valora el agua que recibe, pero demanda mayor información sobre cómo se gestiona el recurso.

En este marco, los desafíos futuros no se limitan a la infraestructura. También involucran la construcción de confianza pública, la visibilización de controles, la comunicación de obras e inversiones, la generación de canales de participación y la promoción de prácticas ciudadanas de cuidado.

La encuesta no evidencia un problema de legitimidad del servicio de agua, pero sí una oportunidad para fortalecer la legitimidad de su gestión.

Cinco hallazgos destacados

Hallazgo	Dato principal
Servicio ampliamente valorado	73% se encuentra satisfecho con el servicio de agua y 76% considera que el agua es de buena calidad.
Conocimiento insuficiente sobre el sistema	25% no sabe de dónde proviene el agua que consume y 33% no sabe si OSSE controla la calidad.
Participación ciudadana muy baja	96% nunca participa o participa muy poco en actividades vinculadas con la gestión del agua.
Principal demanda de infraestructura	55% identifica las obras pluviales como prioridad de inversión.
Brecha de gobernanza	La valoración del servicio es más alta que la percepción de información, comunicación, transparencia y participación.

Fuente y referencias de apoyo conceptual

Fuente principal: Encuesta sobre percepción ciudadana de la gestión y gobernanza del agua en el Partido de General Pueyrredon. Grupo de Recursos Hídricos - Facultad de Ingeniería, Universidad FASTA, y Observatorio Universitario de la Ciudad, Universidad FASTA.

Referencias conceptuales: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), Principios de Gobernanza del Agua; literatura sobre gobernanza hídrica, participación ciudadana y gestión sostenible del recurso.



Observatorio Universitario de la Ciudad

-  www.ufasta.edu.ar/observatorio
-  observatorio@ufasta.edu.ar
-  [observatoriofasta](#)
-  [observatoriofasta](#)
-  [observatoriofas](#)
-  [observatorioUFASTA](#)
-  [observatorioFASTAMDP](#)
-  [observatorio universitario de la ciudad](#)