

Canastas de cercanía y acceso territorial a precios mínimos en Mar del Plata

Comparar precios no alcanza si para acceder al menor valor hay que trasladarse demasiado. La ubicación de los hogares condiciona qué precios están realmente disponibles.

Observatorio Universitario de la Ciudad



DISPERSIÓN DE PRECIOS EN ALIMENTOS DE CONSUMO MASIVO

Mar del Plata, mayo 2026



Autoridades

- Gran Canciller**
Pbro. César Washington Garcés
- Rector**
Esp. Abg. Juan Carlos Mena
- Vicerrector Académico**
Abg. Silvano A. Penna
- Vicerrector de Asuntos Económicos**
Cdra. Gabriela Morettini
- Vicerrectorado de Desarrollo y Vinculación**
CPN. Dr. Pablo Federico Vittar Marteau
- Vicerrector Académico Asociado**
Esp. Lic. Matías Castro Videla
- Vicerrector de Gestión Institucional Asociado**
Mg. Lic. Alberto Maximiliano Alejandro Urbina
- Contadora General**
Cdra. Griselda Mercedes González
- Capellán**
Pbro. Federico Rossini

- Secretaria General**
Mg. Abg. María Paula Giaccaglia
- Secretaria de Investigación**
Esp. Ing. Andrea Comas
- Secretario de Educación a Distancia**
Esp. Lic. Matías Castro Videla (A.C)
- Secretario Académico**
Esp. Ing. Martín Camusso
- Secretario de Relaciones Internacionales**
Abg. Federico Giacopazzi
- Secretario de Relaciones Institucionales**
Dr. Abg. Fernando Mumare
- Secretaria de Presupuesto**
Cdra. Gabriela Morettini
- Secretario de Aseguramiento de la Calidad**
Abg. Cristian Damián Amorín
- Secretaria de Extensión**
Abg. María Cecilia Otero
- Secretaria Legal y Técnica**
Mg. María Fernanda Giaccaglia
- Secretario de Planeamiento**
Mg. Lic. Hernán Toniut
- Secretario de Comunicación y Marketing**
Mg. Lic. Alberto Maximiliano Alejandro Urbina (A.C)

- Decana - Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales**
Esp. Abg. María Eugenia Arenz
- Secretaria de Investigación - Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales**
Abg. Prof. Andrea Gabriela Marcón
- Decana - Facultad de Ciencias Médicas**
Esp. Méd. Prof. Fernanda Silvia Valenzuela
- Secretaria de Investigación- Facultad de Ciencias Médicas**
Mg. Lic. Guillermina Riba
- Decana - Facultad de Ciencias de la Educación**
Mg. Lic. Melanie Markman
- Secretaria de Investigación- Facultad de Ciencias de la Educación**
Mg. Lic. María Eugenia Huinchulef
- Decano – Facultad de Ingeniería**
Esp. Ing. Roberto Giordano Lerena
- Coordinadora de Investigación– Facultad de Ingeniería**
Tec. Virginia Sebastián
- Decano - Facultad de Periodismo y Comunicación**
Mg. Lic. Fabrizio Zotta
- Secretaria de Investigación - Facultad de Periodismo y Comunicación**
Dra. Lic. Camila Luna
- Decana - Facultad de Ciencias Económicas**
Esp Cdra. Gabriela Alejandra Comas
- Secretaria de Investigación - Facultad de Ciencias Económicas**
Mg. Lic. Analía Verónica Mendes
- Decana - Facultad de Humanidades**
Esp. Prof. Natalia Calvo
- Auxiliar Administrativa de la Secretaría de Investigación**
María de las Mercedes Casas



Coordinación

Lic. Gabriel Coronello Aldao



Investigación y análisis

Lic. Mónica Pascual
Lic. Luján Cazenabe
Prof. Santiago Cueto
Lic. Leticia Brea
Sebastián Romani
Lic. Julieta Campero



Colaboración

Luciano Manuel Izurieta

Cómo construimos las canastas de cercanía

El análisis parte de una canasta de 24 productos de consumo masivo, construida con precios publicados por SEPA para Mar del Plata. Se seleccionaron cuatro ubicaciones de referencia en distintas zonas de la ciudad. Para cada una, se identificaron las sucursales ubicadas dentro de un radio de 1,8 km en línea recta.

A partir de esa delimitación territorial, se evaluó qué productos de la canasta estaban disponibles en el entorno cercano de cada ubicación. Este enfoque permite analizar la compra desde una perspectiva territorial: no solo qué precios existen en la ciudad, sino cuáles quedan realmente dentro de un radio razonable de acceso.

Ubicaciones analizadas

4

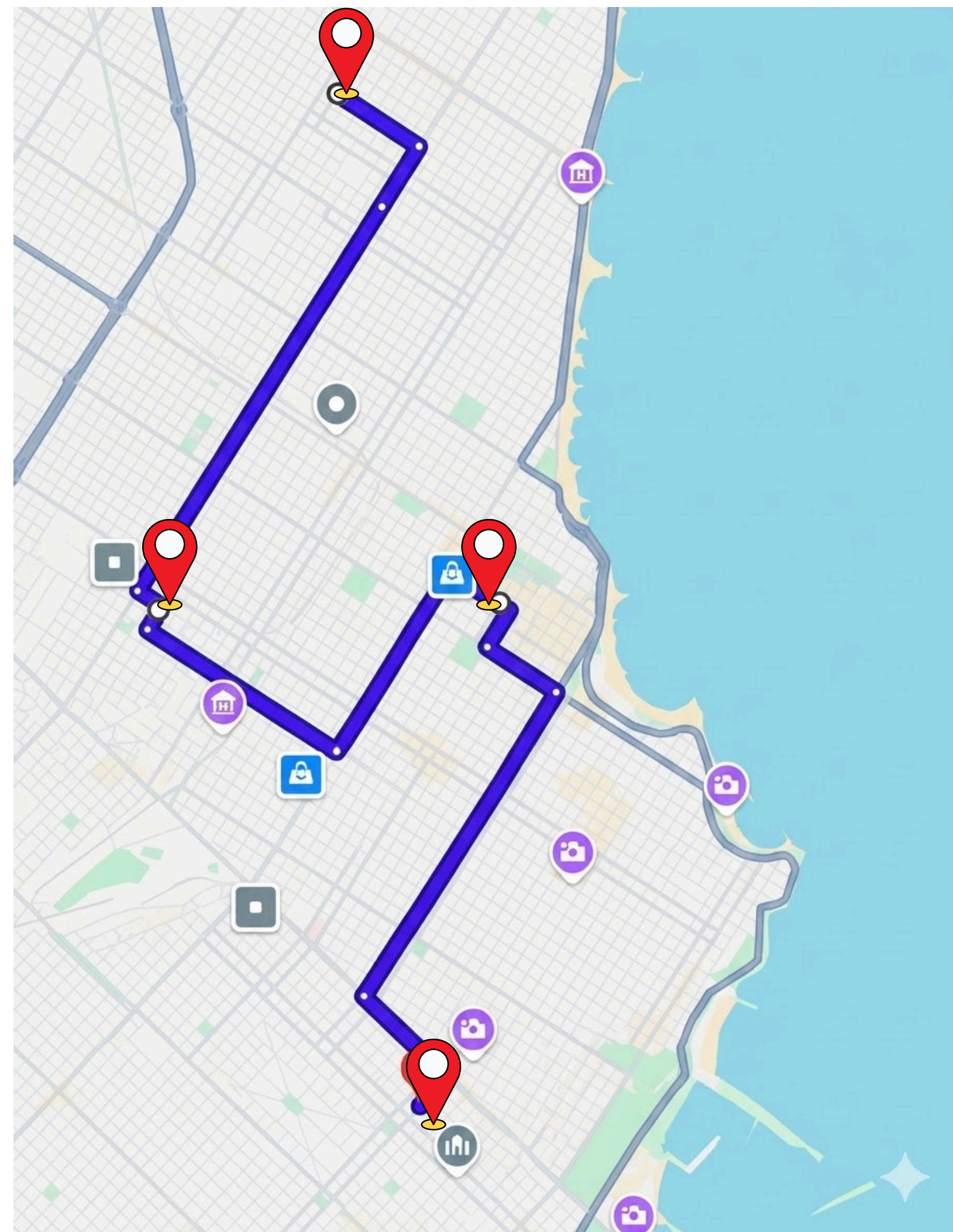
Productos

24

Radio de cercanía

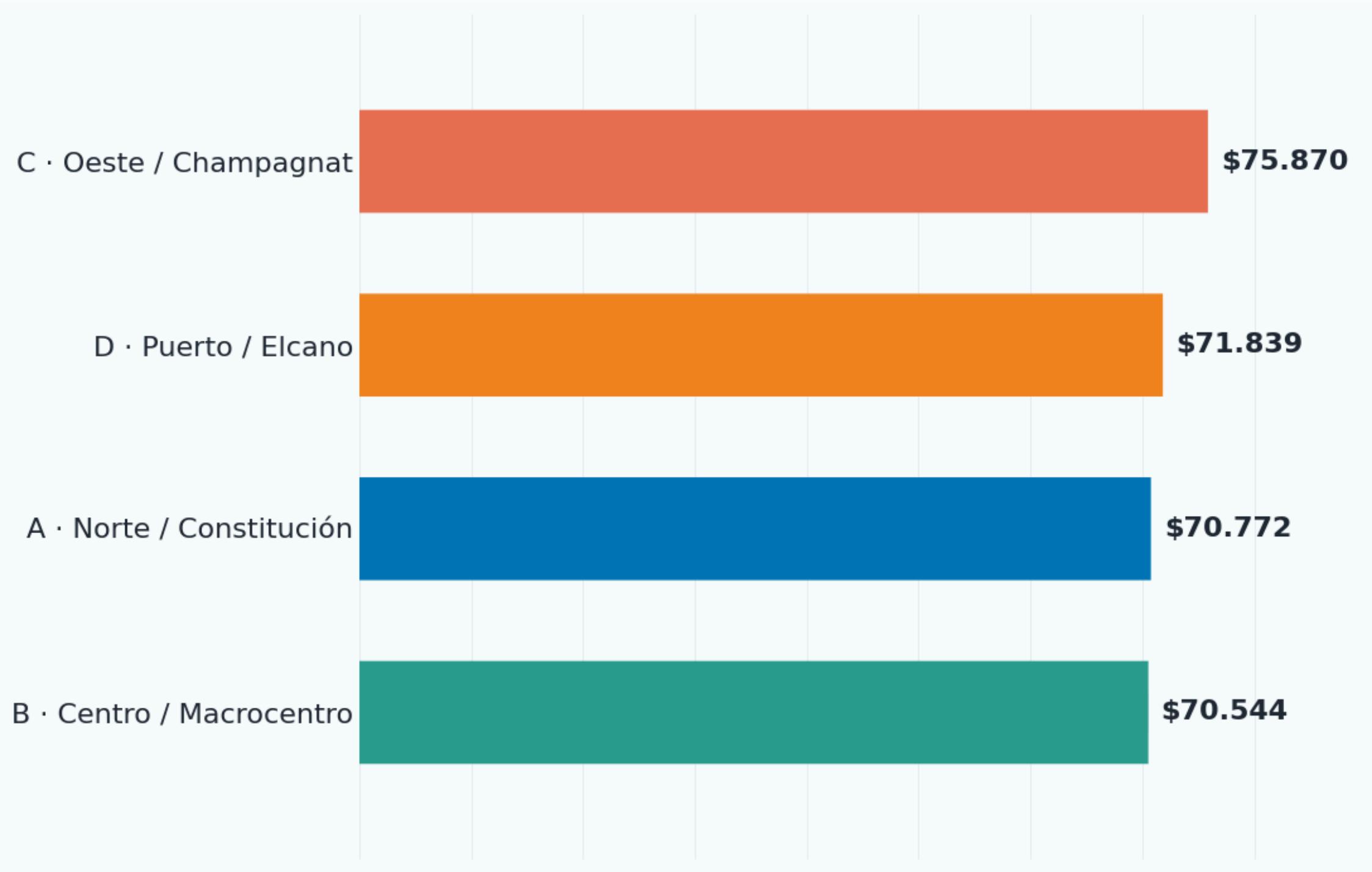
1,8 km

La distancia utilizada es geográfica aproximada. No equivale necesariamente al recorrido real por calles.



La misma canasta, distintos valores según la zona

Valor mínimo posible de la canasta según ubicación analizada



Entre las cuatro zonas analizadas, el menor valor se registra en Centro / Macrocentro (\$70.544).

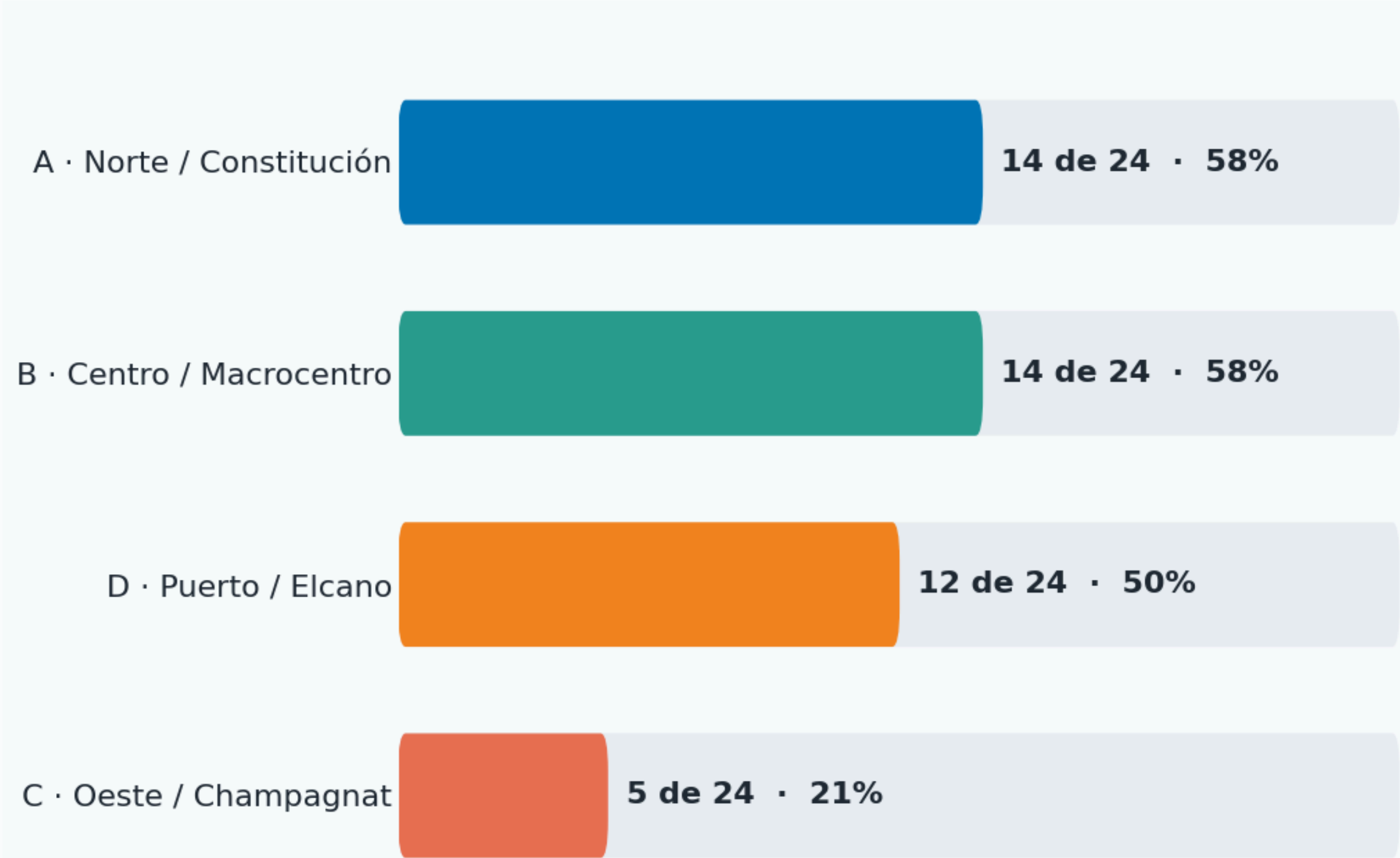
La diferencia entre el menor y el mayor valor observado es de \$5.326.

Esto muestra que el acceso a precios bajos no depende solo de la comparación entre comercios, sino también de la localización dentro de la ciudad.

Diferencia territorial
\$5.326

¿Quién accede a más precios mínimos cerca de su casa?

Cantidad de precios mínimos de la ciudad accesibles desde cada ubicación



En las cuatro zonas analizadas fue posible completar la canasta de 24 productos. Sin embargo, la cantidad de precios mínimos disponibles dentro del entorno cercano no es la misma.

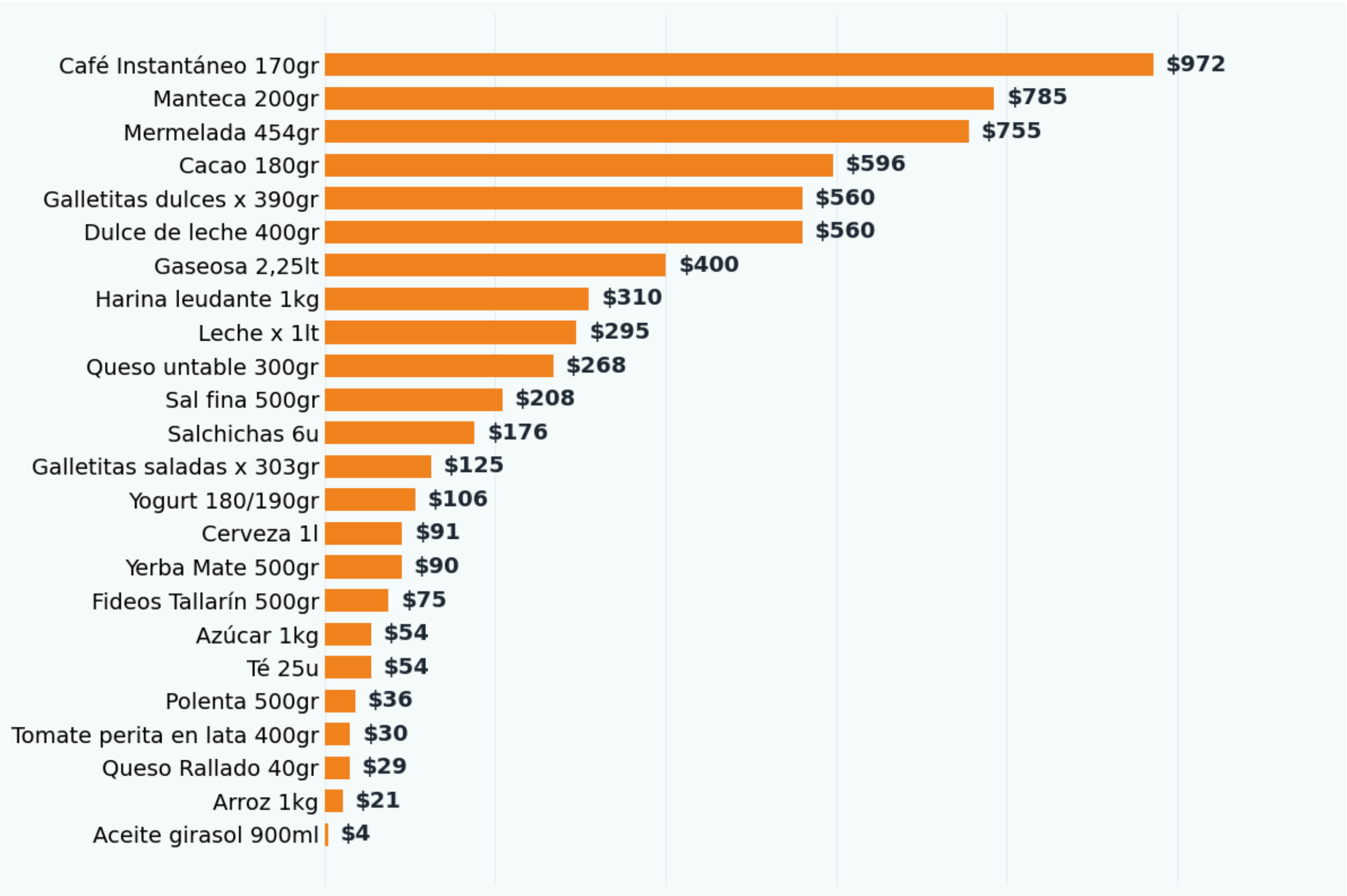
La mayor disponibilidad de precios mínimos se observa en Persona A y Persona B, con 14 de 24 productos al menor valor registrado en la ciudad.

Máximo acceso observado

14/24

¿En qué productos cambia más el mejor precio cercano?

Brecha en pesos entre los mínimos de cercanía de las cuatro ubicaciones



Para cada ubicación analizada se tomó el menor precio disponible de cada producto dentro del radio de cercanía. Luego, producto por producto, se compararon esos mínimos de cercanía entre las cuatro ubicaciones. La mayor diferencia aparece en café instantáneo 170 g, con una brecha de \$972 entre el menor y el mayor mínimo cercano observado.

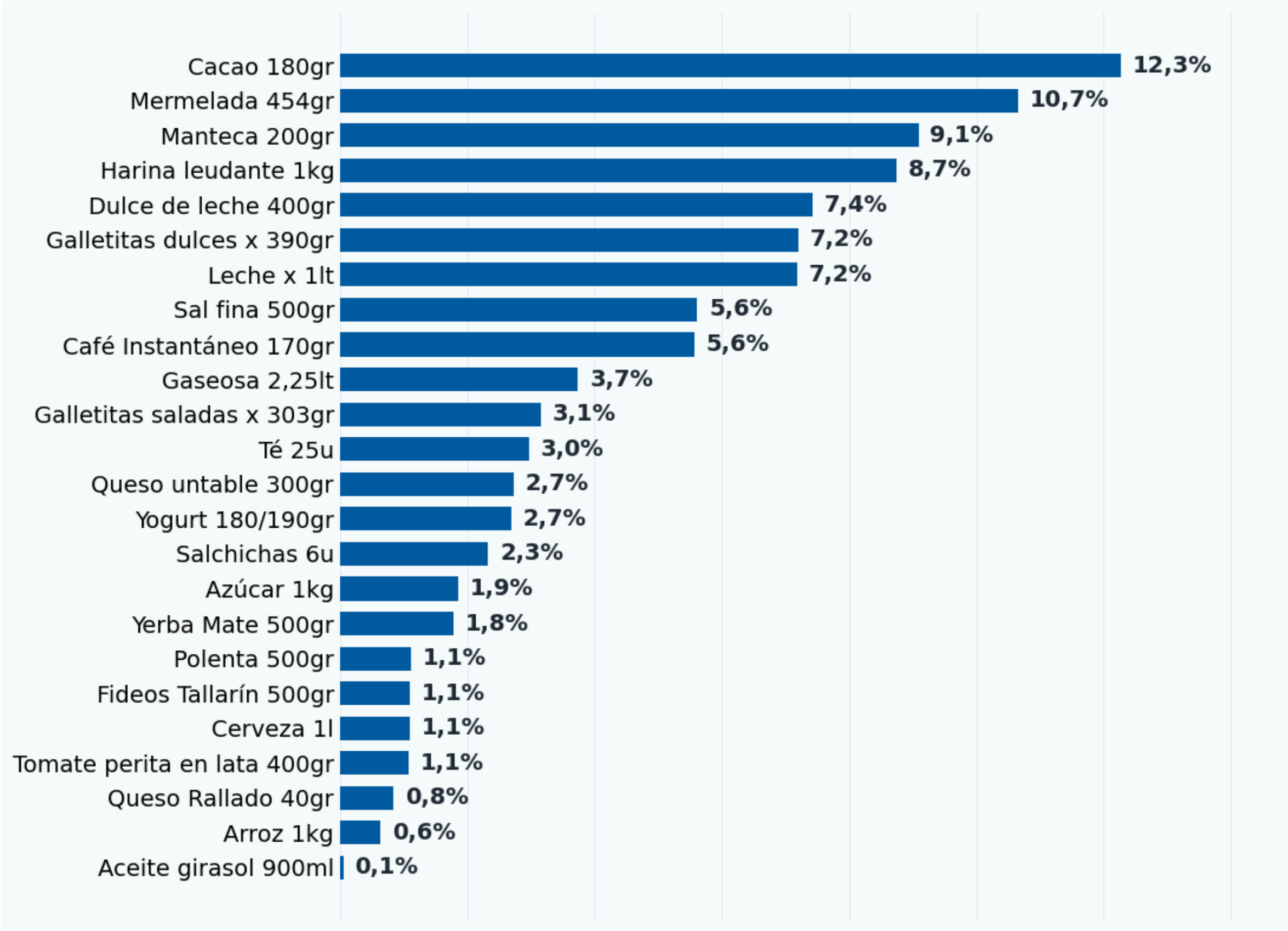
También muestran diferencias importantes manteca 200 g (\$785), mermelada 454 g (\$755), cacao 180 g (\$596), galletitas dulces 390 g (\$560) y dulce de leche 400 g (\$560).

Esto indica que, aun cuando en todos los casos se busca el mejor precio cercano, la ubicación modifica más el ahorro posible en algunos productos que en otros.

La diferencia muestra en qué productos la ubicación pesa más sobre el ahorro posible.

¿Qué productos tienen mínimos cercanos más desiguales?

Dispersión relativa de los mínimos de cercanía



Para cada producto se compararon los mínimos de cercanía obtenidos en las cuatro ubicaciones analizadas.

A diferencia de la brecha en pesos, este indicador muestra cuánto varían esos mínimos en relación con el valor promedio de cada producto. Por eso permite comparar artículos de distinto precio.

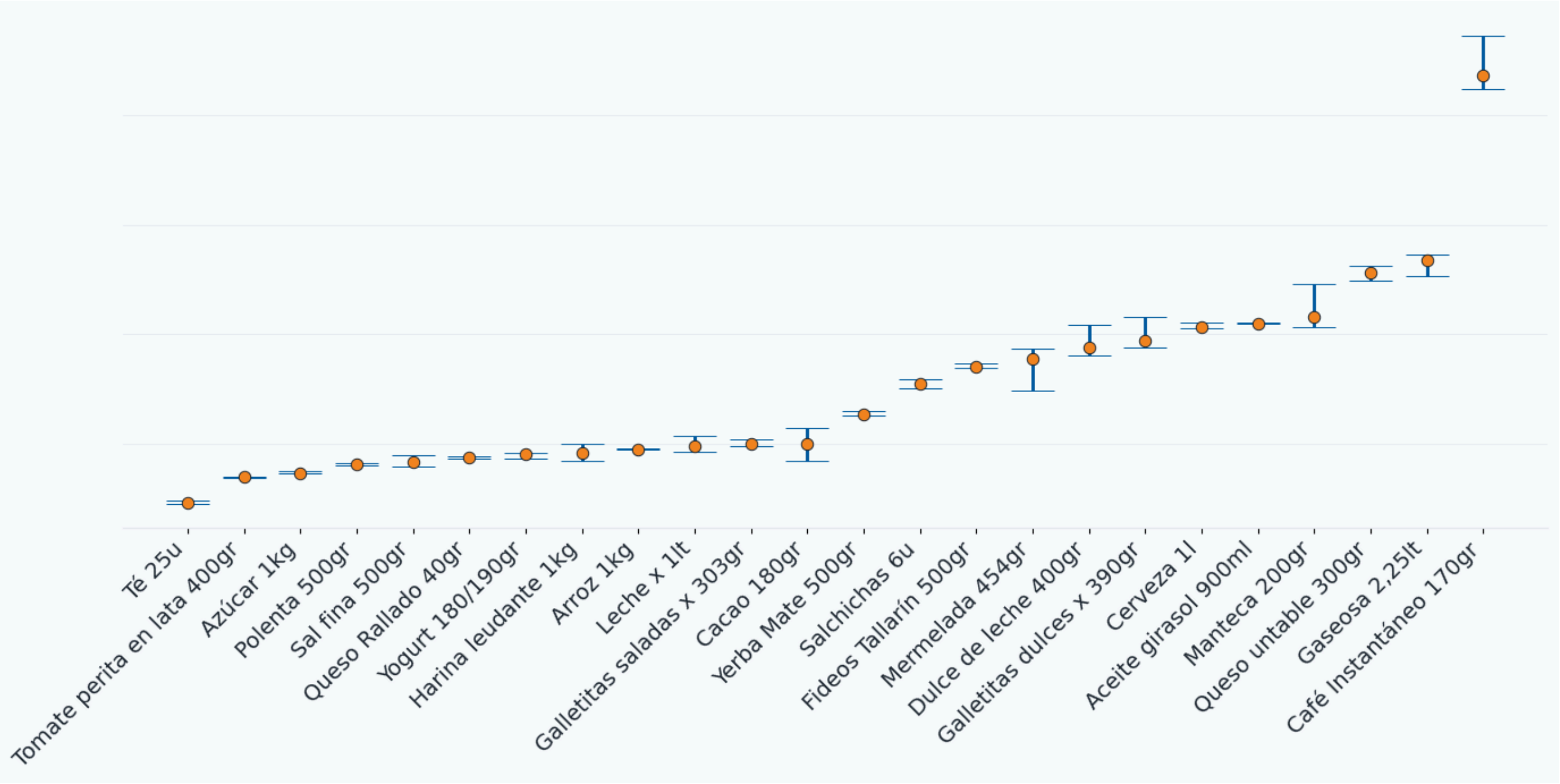
Los mayores niveles de dispersión relativa aparecen en cacao 180 g (12,3%), mermelada 454 g (10,7%), manteca 200 g (9,1%) y harina leudante 1 kg (8,7%).

Esto indica que, en esos productos, el mejor precio cercano cambia más según la ubicación, incluso cuando siempre se toma el menor valor disponible dentro del radio de cercanía.

Se mide la desigualdad entre los mejores precios cercanos disponibles para cada ubicación.

Cómo varía el mejor precio cercano de cada producto

Mínimo, promedio y máximo de los mínimos de cercanía según ubicación



Para cada ubicación analizada se identificó el menor precio disponible de cada producto dentro del radio de cercanía.

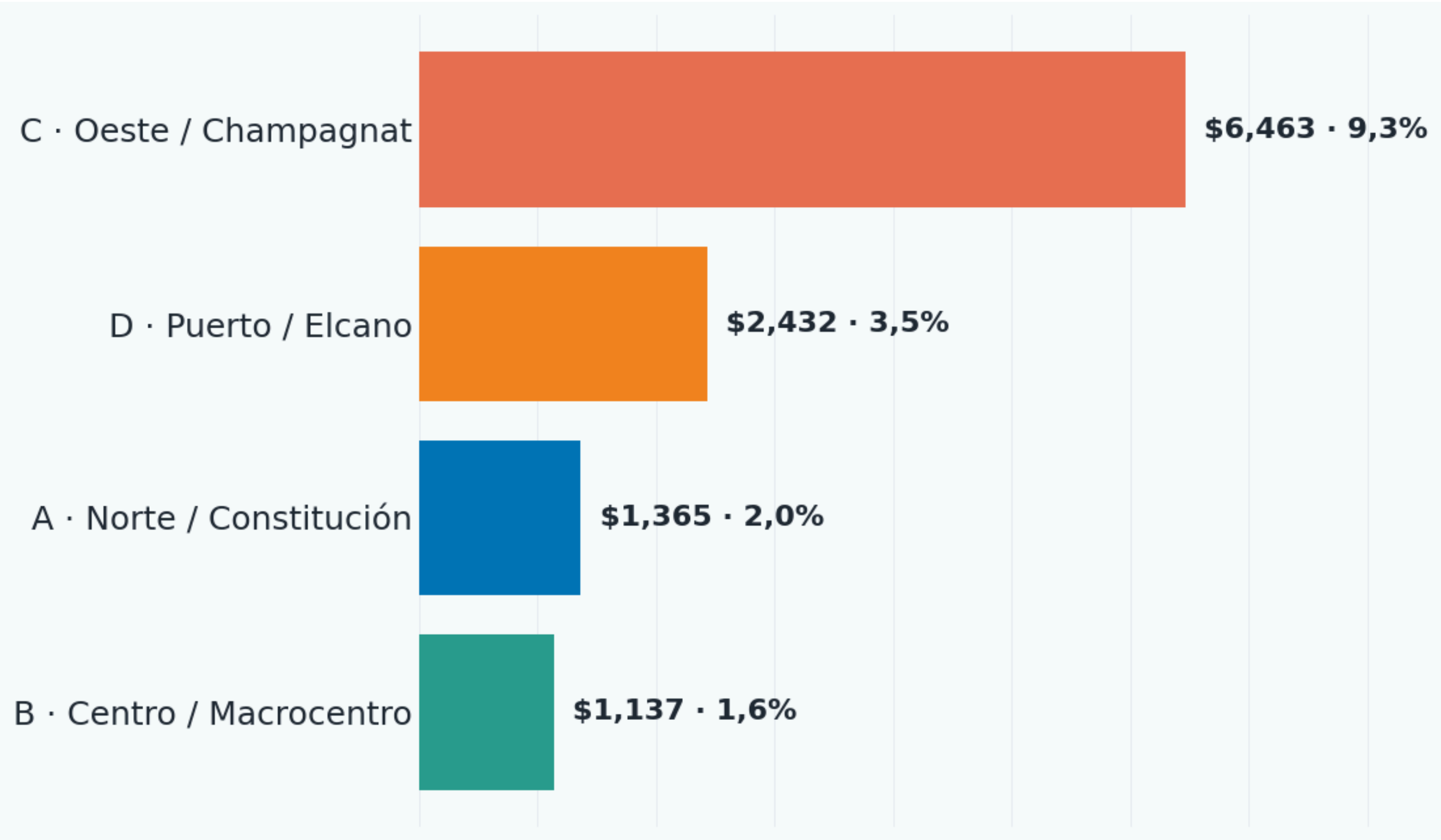
Luego, para cada artículo, se compararon esos cuatro mínimos de cercanía. El punto muestra el valor promedio y las líneas indican el rango entre el menor y el mayor mínimo cercano observado.

Esta lectura permite ver qué productos tienen mínimos cercanos más parecidos entre zonas y en cuáles el mejor precio disponible cambia más según la ubicación.

Aunque todas las ubicaciones buscan el menor precio cercano, el “mejor precio posible” no siempre es el mismo.

Cuando el precio mínimo queda lejos

Sobrecosto de cada canasta de cercanía respecto de los mínimos globales



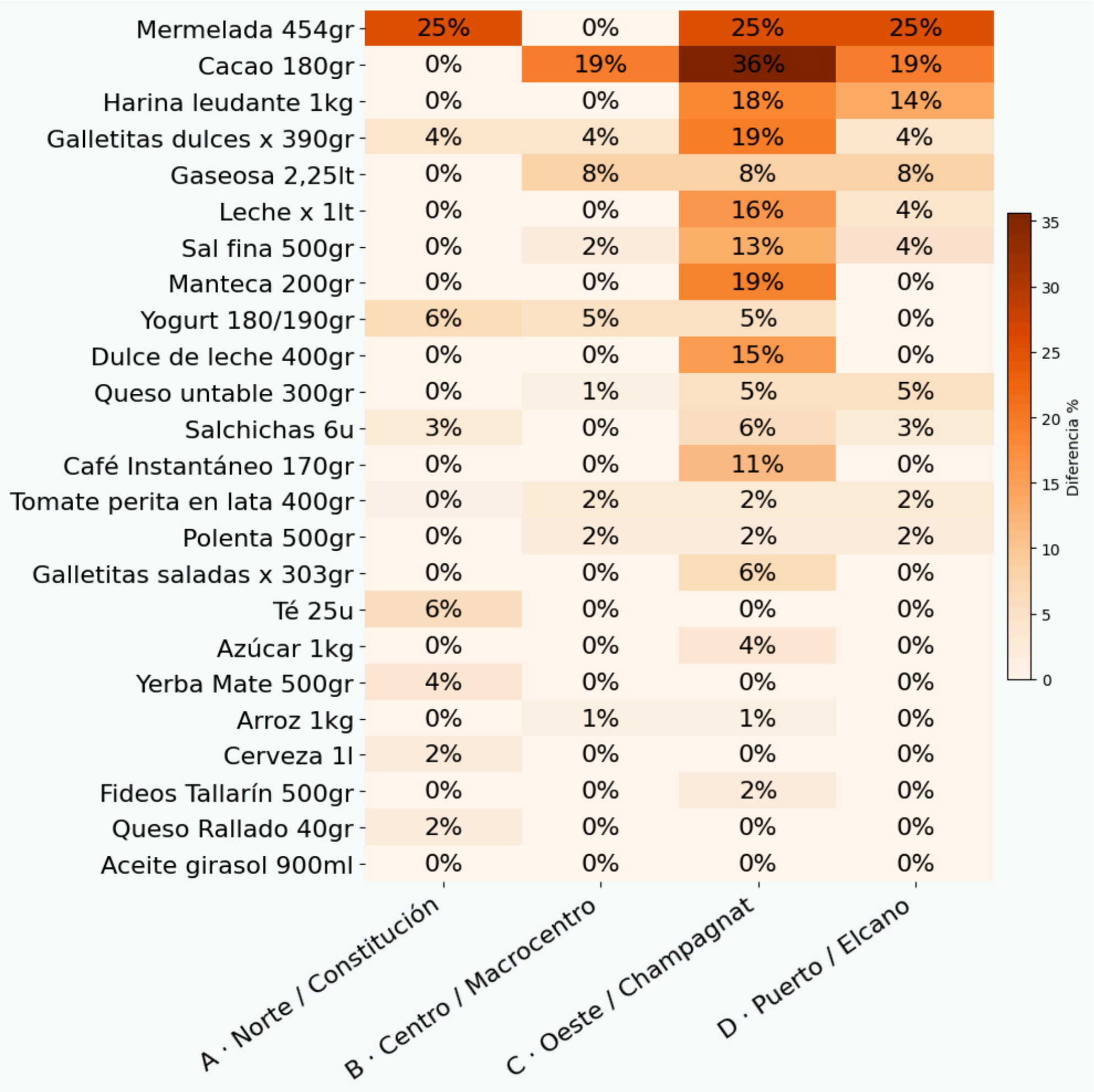
La canasta mínima global representa el menor valor posible si se pudiera acceder al precio más bajo de cada producto en toda la ciudad. Pero esos precios no siempre están disponibles cerca de cada ubicación. Por eso, algunas zonas deben completar la misma canasta pagando un valor adicional. El mayor sobrecosto aparece en C · Oeste / Champagnat, donde la canasta de cercanía supera en \$6.463 el valor de referencia global.

El ahorro posible no depende solo de encontrar el menor precio, sino de que ese precio esté realmente cerca.

¿Dónde se pierde el precio mínimo de la ciudad?

Diferencia porcentual entre el mínimo de cercanía y el mínimo global

Para cada producto se comparó el menor precio accesible dentro del radio de cercanía con el menor precio registrado en toda la ciudad. La matriz muestra cuánto se aleja cada ubicación del mínimo global. Los valores más altos indican productos donde el precio más bajo existe en Mar del Plata, pero no queda disponible dentro del entorno cercano analizado. Las mayores diferencias se observan principalmente en productos como cacao, mermelada, harina leudante y galletitas dulces, donde algunas ubicaciones quedan bastante por encima del mínimo global.



Cuatro ubicaciones, distinto acceso al ahorro

Síntesis comparada de canastas de cercanía y mínimos globales accesibles

Persona	Zona	Productos cubiertos	Productos faltantes	Valor cercanía	Sucursales necesarias	Mínimos globales accesibles	% mínimos accesibles	Distancia máx. km
Persona A	Norte / Constitución	24	0	\$70.772	2	14	58,3%	0,62
Persona B	Centro / Macrocentro	24	0	\$70.544	6	14	58,3%	1,63
Persona C	Oeste / Champagnat	24	0	\$75.870	2	5	20,8%	1,69
Persona D	Puerto / Elcano	24	0	\$71.839	4	12	50,0%	1,69

Conclusiones

- El acceso al precio mínimo no depende solo de comparar: también depende de dónde vive el consumidor.
- La canasta mínima global funciona como referencia, pero no siempre es accesible territorialmente.
- Las zonas con mayor concentración de comercios cercanos tienden a acceder a más precios mínimos globales.
- El análisis muestra que la dispersión de precios tiene una dimensión territorial: el ahorro potencial está condicionado por distancia, movilidad y oferta disponible.
- Las canastas de cercanía permiten aproximar una lectura más realista del costo de compra cotidiana.

La canasta mínima general existe como referencia teórica, pero el acceso efectivo a esos precios depende de la localización. La cercanía modifica tanto el costo posible como la cantidad de precios mínimos globales disponibles para cada consumidor.

